ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовномъ училищѣ въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 7.

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три рубля съ пересылкой.

1 апрѣля 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.

Святѣйшій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 г. за № 43436, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослуживших въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣй-

шаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воин. пов., Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г., а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23-й день октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію. *Справка:* Въ 1879 г. 28 іюня за № 2958 синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, псковской епархіи, от-

бывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разъясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ вслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о пріемѣ на означенную должность по неимѣнію на то положительнаго закона, военный министръ, имѣя въ виду, что на основаніи 27 ст. уст. о воин. повин. 1 января 1874 г. нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать инаго рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленныя въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священнослужителей, если они, по полученному ими образованію, имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказываетъ въ ходатайствахъ о пріемѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генералъ-адъютантъ графъ Милютинъ

просилъ: не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашелъ, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 п. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лищь лица, означенныя въ особомъ спискѣ. Но какъ въ спискѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г. (собр. узак. и расп. прав. 1877 г. № 46 ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: принятыя на должность священнослужителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. пов. отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 г. по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента волынской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра къ руководству въ

подобныхъ случаяхъ на будущее время *). Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. о воин. пов., доколѣ они состоятъ въ этой должности отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на то же время и отъ призыва на службу изъ запаса. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 г. предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору 1) сообщить военному министру, что при исполненіи требованія генералъ-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присовокупить: что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священный санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи. И 2) просить военнаго ми-

*) Это Высочайшее повелѣніе объявлено по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» за 1877 г. № 27.

нистра о дополненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. пов., о послѣдующемъ же не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія Правительствующаго Сената за № 43436 и объ оказовшемся по справкѣ объявить, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія. $\frac{8}{12}$ января 1882 г. № 15.

О недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря 1881 года за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ

25-го октября 1876 г. за № 2770. И по справкѣ приказали: принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г., за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8-го—15-го іюня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковн. Вѣстн." за 1877 г. № 26, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ" о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и таковыя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку. $\frac{\text{18 декабря 1881 г.}}{\text{19 января 1882 г}}$ № 2759.

ЖУРНАЛЫ И АКТЫ

витебскаго окружнаго съѣзда депутатовъ 10—13 января 1882 года.

Актъ.

1882 года января 10 дня. Депутаты витебскаго училищнаго округа, въ количествѣ 12 лицъ, производили выборы въ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя на предстоящій окружной съѣздъ и, послѣ открытаго голосованія и закрытой баллотировки, избрали по большинству голосовъ Предсѣдателемъ витебскаго окружнаго съѣзда священника Льва Лузгина и Дѣлопроизводителемъ священника Василія Словецкаго. При семъ прилагаются баллотировочный листъ и списокъ депутатовъ, участвовавшихъ въ баллотировкѣ. Слѣдуютъ подписи (12).

На актѣ архипаст. резолюція: „Янв. 10. 1882. Утверждается".

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя на витебскій окружной съѣздъ депутатовъ отъ духовенства 1882 года янв. 10 дня.

	Избир.	Неизбир.
А) Предсѣдателя:		
Священникъ Левъ Лузгинъ	8.	4.
Священникъ Александръ Гнѣдовскій .	7.	5.
Б). Дѣлопроизводителя:		
Священникъ Василій Словецкій . .	10.	2.
Священникъ Викторъ Блажевичъ . .	7.	5.

На листѣ архипаст. резолюція: „Смотрѣлъ".

СПИСОКЪ

депутатовъ, явившихся на витебскій училищный окружной съѣздъ.

Священникъ Левъ Лузгинъ.
Священникъ Павелъ Щербовъ.
Священникъ Василій Словецкій.
Священникъ Александръ Гнѣдовскій.
Священникъ Михаилъ Тихомировъ.
Священникъ Іоаннъ Новскій.
Священникъ Платонъ Холодковскій.
Священникъ Викторъ Блажевичъ.
Священникъ Василій Соловьевъ.
Священникъ Фавстъ Пигулевскій.
Священникъ Адріанъ Хруцкій.
Священникъ Давидъ Сивицкій.
Священникъ Василій Цытовичъ.
Священникъ Даміанъ Макаревскій.
Священникъ Василій Пясковскій.
Священникъ Левъ Лызловъ.

На спискѣ архипаст. резолюція: „Смотрѣлъ“.

СПИСОКЪ

вопросовъ, предполагаемыхъ къ обсужденію витебскаго окружнаго съѣзда 10 января 1882 г.

1) Объ усиленіи средствъ округа.

2) Объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію витебскаго училища въ 1882 году.

3) Объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по проэктируемому общежитію.

4) О количествѣ вѣнчиковой суммы, какимъ согласно отношенію Консисторіи можетъ располагать округъ.

На спискѣ архип. резолюція: „Янв. 10. 1882. Смотрѣлъ“.

Журналъ № 1.

Докладывано: Объ усиленіи средствъ округа на содержаніе училища.

ЗАКОНЪ: 2 п. 24 § уч. уст. Предметомъ занятій съѣзда служитъ изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ. Ук. Св. Синод. 7 апр. 1876 г. въ епарх. вѣдом. 1876 г. № 9. Св. Синодъ опредѣляетъ: кошельковые и вѣнчиковые церковные сборы, взимаемые на нужды училищъ, равномѣрно не раздѣлять между витебскимъ и полоцкимъ духовными училищами; такъ какъ эти сборы, образующіеся въ каждомъ училищномъ округѣ, исключительно слѣдуютъ на содержаніе собственнаго училища въ каждомъ округѣ.

1 п. 8 § уч. уст. Дѣти иноепархіальнаго духовенства поступаютъ въ училища съ обязательствомъ, если съѣздъ того потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училища, какіе

лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ Цирк. ук. св. Синод. 12 окт. 1868 г. № 61.

2-е дополненіе къ 2 п. 24 § уч. уст. Окружный съѣздъ духовенства для увеличенія средствъ къ содержанію духовныхъ училищъ можетъ, съ согласія Епарх. Преосвященнаго, назначать въ пользу училищъ проценты отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель церковныхъ. Опред. Св. Син. 15 сент.— 8 окт. 1872 г.

Постановлено: Извѣстныя съѣзду стѣснительныя обстоятельства мѣстнаго училища вызвали его на разсужденіе объ усиленіи средствъ округа въ такой степени, чтобы оказалась возможность нетолько удовлетворять примѣрныя ежегодныя смѣты, но и имѣть нѣкоторый аапасъ, чтобъ съ теченіемъ времени привести училище въ надлежащій видъ. Разсужденія привели къ пересмотру существующихъ средствъ и къ изысканію новыхъ. До сихъ поръ средствами на содержаніе училища были: 1) 10% сборъ отъ церквей, 2) вѣнчиковая сумма, 3) часть прибыли отъ свѣчной операціи и 4) процентный сборъ отъ постоянныхъ доходовъ отъ нѣкоторыхъ причтовъ.

Пересмотръ сихъ источниковъ показалъ, что

10% сборъ отъ церквей годъ отъ году уменьшается, вслѣдствіе сего оказалось нужнымъ опредѣлить постоянную цифру къ взносу для каждой церкви округа.

Вѣнчиковый сборъ поступаетъ не въ училищное Правленіе, по смыслу указа св. Синода 7 апр.

1876 года, а въ Консисторію, и притомъ колеблющимися цифрами.

Прибыль отъ свѣчной операціи съ самаго ея начала дѣлится поровну между училищами витебскимъ и полоцкимъ, не смотря на то, что отъ витебскаго округа поступаетъ прибыли гораздо болѣе, чѣмъ отъ полоцкаго, и что и церквей и учениковъ и нуждъ въ витебскомъ округѣ тоже болѣе.

Процентнымъ сборомъ съ духовенства обложено не все то, что слѣдовало бы въ точности обложить.

Послѣ бывшихъ разсужденій и тщательнаго пересмотра представленныхъ отъ округовъ въ Правленіе училища вѣдомостей и подходящихъ статей училищнаго устава, съѣздъ постановилъ: 1) составить и представить на утвержденіе Его Преосвященства вѣдомость о количествѣ взносовъ отъ церквей и духовенства округа, каковую потомъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и привести въ дѣйствіе Но при этомъ признается справедливымъ замѣтить, что представленныя оо. благочинными вѣдомости, повидимому, неточны и неполны: вслѣдствіе сего предложить благочинническимъ съѣздамъ пересмотрѣть указанныя въ составленной нынѣ вѣдомости цифры и объ уменьшеніяхъ, какія справедливо будетъ сдѣлать, будущему окружному съѣзду представить.

2. Просить Его Преосвященство распорядиться, чтобы на будущее время оо. благочинные, въ согласность указа Св. Синода 7 апр. 1876 года, вы-

сылали вѣнчиковыя деньги не въ Консисторію, а въ училищное Правленіе, въ Консисторію же посылали бы только сумму, потребную на выписку вѣнчиковъ.

3. Просить Его Преосвященство учинить архипастырское распоряженіе, чтобы свѣчная операція по церквамъ витебскаго училищнаго округа, на существующихъ основаніяхъ, производилась отдѣльно отъ полоцкаго и, затѣмъ, чтобы Центральное свѣчное Управленіе, по полученіи денегъ отъ церквей округа, посылало ихъ полностію въ Правленіе витебскаго духовнаго училища.

4. Примѣняясь къ 1 п. § 8 уч. уст. разъясненія, просить Правленіе училища снестись съ родителями учениковъ иноепархіальныхъ и иноокружныхъ и привлечь ихъ ко взносамъ, какіе лежатъ духовенствѣ округа. Слѣдуютъ подписи (15).

На журналѣ архипастырская резолюція таковая: „Февр. 16. 1882. *По первому пункту сего постановленія*: просмотрѣнную мною вѣдомость напечатать при семъ журналѣ съ тѣмъ, чтобы духовенство округа на благочиннческихъ съѣздахъ своихъ разсмотрѣло ее, исправило гдѣ какія окажутся неправильности или неточности, и дало свои отзывы о проэктируемыхъ въ ней сборахъ на училища оо. депутатамъ, для представленія таковыхъ на обсужденіе будущему окружному съѣзду.

По второму пункту: Постановленіе это оо. Благочинные имѣютъ принять къ непремѣнному и точному исполненію. Правленіе же училища дастъ

знать о семъ Консисторіи выпиской изъ сего журнала.

По третьему пункту: Постановленіе это не можетъ быть утверждено, такъ какъ прибыли отъ продажи свѣчь въ епархіальномъ складѣ поступаютъ на нужды не однихъ окружныхъ училищъ, но и на семинарію и на другія нужды, общія для всей епархіи.

По четвертому пункту: Правленіе училища, принявъ во вниманіе плату вносимую въ училище иноепархіальными и иноокружными учениками, дастъ мнѣ свое мнѣніе, на законномъ основаніи, о томъ, какой еще взносъ и въ какомъ количествѣ должны дѣлать эти ученики въ витебское училище? *)

Журналъ № 2.

Докладывано: Объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію витебскаго духовнаго училища.

ЗАКОНЪ: 2 п. 24 § и 110 § училищ. устава.

СПРАВКА: 1) По отношенію училищнаго Правленія отъ 10 января 1882 г. № 7 вѣнчиковой суммы имѣется за 1881 г. 325 р. 47 коп.

2) Въ отчетѣ Правленія о поступленіи 10% церковнаго сбора за 1875 годъ числится 4425 руб. 65 коп.

3) Журналомъ епархіальнвго съѣзда, отъ 9 января 1882 № 1 опредѣлено къ поступленію въ

*) Вѣдомость прилагается особо.

Правленіе на тотъ же предметъ 1155 р. отъ свѣчной операціи.

4) По вѣдомости о % сборѣ отъ постоянныхъ доходовъ духовенства за 1872 г. считается поступленія 397 р.

Постановлено: По разсмотрѣніи смѣты, съѣздъ находитъ возможнымъ сократить ее въ слѣдующихъ статьяхъ: 1) на ремонтъ печей, замковъ, мебели, вставку стеколъ и разные другіе мелочные по дому расходы, вмѣсто 100 р., израсходовать 80 р.; 2) на жалованье врачу вмѣсто 180 р.—120 р.; 3) на жалованье письмоводителю вмѣсто 180 р.—120 р.; 4) на жалованье надзирателю вмѣсто 360 р.—324 р. при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; 5) на весь расходъ по библіотекѣ вмѣсто 200 р.—150 р. и 6) на непредвидѣнные расходы вмѣсто 100 р.—50 р.

Слѣдовательно смѣта сокращена на 276 р. и вмѣсто 4855 р. 5 к. на содержаніе 15 учениковъ потребуется всего 4579 р. 5 к. На покрытіе этаго расхода съѣздъ признаетъ слѣдующія суммы: 1) 10% церковнаго дохода 4425 р. 65 коп. по расчету 1875 года; 2) вѣнчиковаго дохода 325 р. 47 к.; 3) отъ свѣчной операціи 1155 р.; 4) отъ процентныхъ сборовъ съ постоянныхъ доходовъ духовенства 397 руб., всего 6303 р. 12 коп. Такимъ образомъ смѣта въ сокращенномъ видѣ покроется и будетъ остатка 1724 р. 7 коп. Изъ этаго остатка съѣздъ полагаетъ израсходовать на вспоможеніе бѣднымъ и много семейнымъ родителямъ учениковъ 600 р., а

1124 р. 7 коп. засчитать наличнымъ запасомъ: за тѣмъ постановилъ: Просить Его Преосвященства утвердить въ постоянное взиманіе 10% церковный сборъ по расчету 1875 года на содержаніе витебскаго духовнаго училища, и распорядиться, чтобы въ Правленіе училища выслали консисторія 4425 р. 65 к. 10% церковнаго сбора по расчету 1875 г. и 325 р. 47 коп. за 1881 годъ вѣнчиковаго дохода, центральное свѣчное управленіе 1155 р. отъ свѣчной операціи и оо. блзгочинные сумму денегъ отъ постоянныхъ доходовъ духовенства, какая причитается по каждому благочинническому округу, а Правленіе училища, чтобы наличнаго запаса 1124 р. 7 к. хранило съ согласіемъ 41 § училищнаго устава. Слѣдуютъ подписи (13).

На журналѣ архипаст. резолюція такова: „Февраля 16. 1882. По заявленію мнѣ нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, 10% сборъ съ церковныхъ доходовъ въ 1875 году въ пользу училища поступилъ въ излишнемъ количествѣ отъ неправильнаго пониманія нѣкоторыми лицами того, съ какой суммы слѣдуетъ производить этотъ сборъ. Одни дѣлали этотъ сборъ только съ чистой прибыли отъ продажи свѣчь, а другіе со всей оборотной свѣчной суммы. По этому, не утверждая постановленія, чтобы церкви въ семъ 1882 году представили 10% отъ доходовъ 1875 года предлагаю оо. благочиннымъ округа, чтобы они собрали и представили этотъ 10% сборъ въ томъ же количествѣ, въ какомъ они представили его въ минувшемъ 1881 году. Затѣмъ предлагаю разсмотрѣть

на благочинническихъ съѣздахъ приходорасходныя книги каждой церкви, опредѣлить сколько каждая церковь можетъ и должна ежегодно вносить этого сбора, на законномъ основанiи, и дать вѣдомости о семъ своимъ оо. депутатамъ, для представленiя таковыхъ окружнымъ съѣздамъ для соображенiй при будущихъ раскладкахъ сего училищнаго сбора. О вѣнчиковомъ доходѣ уже сказано въ предъидущемъ журналѣ, чтобы доходъ этотъ представляемъ былъ не чрезъ консисторiю, а не посредственно въ училище. Въ прочемъ утверждается".

Журналъ № 3.

Докладывано: Объ изысканiи средствъ на покрытiе расходовъ по проэктируемому общежитiю.

ЗАКОНЪ: § 100 уч. уст. Общежитiя учреждаются, смотря по средствамъ къ содержанiю училища, въ училищныхъ зданiяхъ или же въ наемныхъ помѣщенiяхъ.

Постановлено: По неимѣнiю мѣстныхъ средствъ на выполненiе сей смѣты и въ виду бѣдности духовенства, просить Его Преосвященство объ Архипастырскомъ предъ Святѣйшимъ Сvнодомъ ходатайствѣ, чтобы сумма потребная на обзаведенiе общежитiя при витебскомъ духовномъ училищѣ отпущена была изъ сvнодальныхъ источниковъ.

Слѣдуютъ подписи (15).

На журналѣ архипаст. резолюцiя: „Февр. 16. 1882. Правленiе училища сдѣлаетъ мнѣ обстоятель-

ный докладъ по сему, по отремонтированіи училищнаго дома и по изготовленіи его къ общежитію".

Журналъ № 4.

Докладывано: Прошеніе отъ 10 января 1882 г. эконома витебской духовной семинаріи Михаила Фащевскаго объ освобожденіи его отъ платы денегъ за обученіе его сына въ училищѣ, или причислить къ уплатѣ отъ иноокружнаго духовенства.

ЗАКОНЪ: Окружные съѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § уст., должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ. (Опред. св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

Постановлено: Освободить отъ уплаты совершенно съѣздъ неимѣетъ основанія, но въ виду его при мѣстной семинаріи службы, полагаетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы за право ученія сына г. Фащевскаго была взимаема плата въ такомъ размѣрѣ, какой назначенъ для дѣтей иноокружнаго духовенства.

Докладывано: Отношеніе Правленія витебскаго духовнаго училища, отъ 10 января 1882 г. за № 7, что вѣнчиковыхъ денегъ на настоящій 1882 г. по витебскому училищному округу можетъ поступить за разными вычетами только 325 руб. 47 коп.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

На журналѣ архипаст. резолюція: „Февр. 16. 1882. Въ нашей канцеляріи заготовить по сему отношеніе отъ моего имени къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ
въ недѣлю Православія.

Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ. 2 Кор. 13, 5.

Святая церковь празднуетъ нынѣ торжество Православной Вѣры. Въ особомъ чинопослѣдованіи, въ незапамятныя времена установленномъ, она торжественно провозглашаетъ исповѣданіе вселенской вѣры и, ублажая ревностныхъ поборниковъ этого исповѣданія, обличаетъ, осуждаетъ и отсѣкаетъ отъ союза съ собою всѣхъ противниковъ истины православія, а пребывающихъ въ св. Вѣрѣ тѣмъ самымъ побуждаетъ хранить ее въ ненарушимой чистотѣ, быть твердыми въ соблюденіи правилъ и уставовъ ея и свято жить по вѣрѣ. Потому благовременно нынѣ каждому изъ насъ приложить къ себѣ наставленіе Апостола: *себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ.*

Всѣ мы родились, воспитаны въ Православной Вѣрѣ, принадлежимъ къ Православной церкви и вѣруемъ во все, чему она учитъ насъ вѣровать. Поэтому паставленіе Апостола: *себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ*, какъ будто излишне,—такъ по крайней мѣрѣ можетъ кто-нибудь подумать: такое мнѣніе однако поспѣшно и ошибочно.

Прискорбно, но нужно сознаться, что твердость вѣры въ настоящій просвѣщенный вѣкъ довольно рѣдкое явленіе. Многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ

довольно легкомысленно судятъ о Вѣрѣ и равнодушно относятся къ своему православію; для многихъ все равно, къ какому бы вѣроисповѣданію ни принадлежалъ человѣкъ; иные находятъ въ вѣрѣ разныя несообразности съ началами разума нѣкоторые идутъ еще дальше, смѣшивая вѣру съ суевѣріемъ и отчисляя вѣрующихъ въ разрядъ людей отсталыхъ и темн хъ: а съ другой стороны есть и такіе, и имя ихъ легіонъ, что живутъ безъ вѣры, хотя и считаютъ себя вѣрующими, безъ знанія самыхъ существенныхъ религіозныхъ истинъ.... Горькая истина, но истина. Какъ же намъ не испытывать себя, въ вѣрѣ ли мы?..

Еще многіе изъ насъ, вмѣсто того, чтобы по Апостолу *плѣнять разумъ въ послушаніе вѣрѣ Христовой* 2 Кор. 10, 5 отдаютъ всѣ свои силы на изученіе различныхъ наукъ и искусствъ: а касательно ученія вѣры довольствуются часто однимъ поверхностнымъ разумѣніемъ и небрегутъ о прилежномъ чтеніи и разумѣніи Слова Божія. Развѣ достаточно для христіанина знать, что существуетъ священное Писаніе и не понимать духа и силы его? Будетъ ли онъ въ вѣрѣ? Будетъ ли вѣра путеводительницей его въ жизни, направляющей къ бытію вѣчному, или у него окажутся иные вожди?...

Наконецъ много у насъ замѣчается холодности и равнодушія къ уставамъ и заповѣдямъ св. Церкви и Вѣры. Такъ, вопреки предписаніямъ церкви мы идемъ въ храмъ къ Богослуженію, когда хотимъ, а не всегда, когда должны; при самомъ бо-

гослуженіи не рѣдко позволяемъ себѣ разговоры и даже смѣхъ; часто въ храмѣ Божіемъ можно видѣть и такихъ молитвенниковъ, которые своимъ положеніемъ готовы сказать о себѣ, подобно евангельскому фарисею: *нѣсмь, якоже прочіи человѣцы*. Лук. 18, 11. Что такое наши посты, если они состоятъ только въ извѣстномъ родѣ пищи, безъ всякаго ограниченія нашихъ сластолюбивыхъ желаній? Но часто можно видѣть между нами и такихъ, которые нарушеніе правилъ церкви считаютъ дѣломъ безгрѣшнымъ.... Судите, какъ не утѣшительно въ членахъ Церкви Христовой подобное небреженіе. Нынѣ съ особеннымъ напряженіемъ заботятся, но, къ прискорбію, не о сохраненіи вѣры православной, не о жизни по вѣрѣ, а о матеріальномъ благосостояніи, покоѣ и довольствѣ въ жизни. Но *какая польза человѣку, хотя бы онъ и міръ весь пріобрѣлъ, а повредилъ душѣ своей*, которой ничѣмъ не въ состояніи выкупить отъ вѣчной погибели?

Потщимся, братіе, испытывая себя, показать *вѣру нашу* православную *отъ дѣлъ нашихъ*, Іак. 2, 18, засвидѣтельствуемъ достоинство ея нашею благочестивою жизнію: *тако да просвѣтится свѣтъ* нашей жизни *предъ человѣки, яко да видятъ наша добрыя дѣла, и прославятъ Отца нашего, Иже на небесѣхъ*. Мѳ. 5, 16. Аминь.

Священникъ *Петръ Беллавинъ*.

Правящій.

При замѣнѣ причетниковъ псаломщиками и вездѣ вмѣсто двоихъ однимъ, необходимою оказалась должность церковнаго прислужника. Прихожане церквей, при которыхъ произошла такая перемѣна, понимаютъ эту надобность и изъ среды своей избираютъ въ прислужники людей грамотныхъ, особенно такихъ, которые достаточно ознакомились съ дѣломъ алтаря и клироса, довѣряя имъ кстати и церковный караулъ. Такъ это и должно быть, потому что такой прислужникъ есть великое благо и для храма и для прихода, а особенно для псаломщика. Онъ, исполняя свое дѣло, во всемъ помогаетъ и псаломщику; особенно же дорогъ онъ для послѣдняго на первой порѣ его вступленія въ должность; тогда онъ является настоящимъ его пѣстуномъ.

Но, при всей очевидности такой необходимости, является вопросъ; можетъ ли такой прислужникъ замѣнить псаломщика de jure, при исправленіи требъ и богослуженія? На этотъ вопросъ люди компетентные даютъ такой отвѣтъ: нельзя, незаконно. Псаломщикъ, а нѣтъ его, причетникъ, какъ личность оффиціальная, непремѣнно долженъ быть при каждой требѣ, при каждомъ богослуженіи и вмѣстѣ съ священникомъ онъ одинъ можетъ учинить рукоприкладство къ записи требоисправленія, а никакъ не прислужникъ церковный, сторожъ, крестьянинъ. Значитъ въ случаѣ отсутствія псаломщика непремѣнно долженъ быть вытребованъ вмѣсто его пра-

вящій, хотя причетникъ; это, продолжаютъ далѣе, сдѣлать очень просто: стоитъ только отнестись къ мѣстному благочинному; онъ распорядится, найдетъ и предпишетъ. На кого возложить эти разъѣзды? И объ этомъ, добавляютъ наконецъ, заботиться нечего: у кого случилась треба, тотъ пусть и ѣдетъ и къ благочинному и за правящимъ; это его дѣло. Дѣло законное, прекословить не станешь.

Напередъ слѣдуетъ сказать, что мы говоримъ о себѣ, имѣя въ виду мѣстность и приходъ, отъ котораго благочинный отстоитъ на 20-ть верстъ; въ этомъ благочиніи при рѣдкихъ церквахъ найдутся два причетника, изъ которыхъ одинъ былъ бы готовъ во всякое время къ постороннимъ услугамъ, по предписанію; другой же всегда необходимъ при своемъ храмѣ. Впрочемъ искать правящаго пусть дѣло не наше и рѣчь наша не о томъ, кого послать къ благочинному, кому ѣхать за правящимъ; посмотримъ на факты и прислушаемся, что говоритъ опытъ. Эти факты, эти опыты въ практикѣ каждаго священника постоянны, каждодневны.

Русскій крестьянинъ вездѣ одинъ; онъ всегда одинаково понимаетъ практическую сторону дѣла вѣры и смотритъ серьезно на свои обязанности по отношенію къ храму и служителямъ его. Понятія же его, его убѣжденія сложились въ немъ никакъ не вслѣдствіе его внутренней сосредоточенности и соображеній легальныхъ, а вызваны силою его обстоятельствъ, его нуждами. Вотъ по нуждѣ своей и дѣлаетъ онъ. Умеръ, напримѣръ, у него младе-

нецъ, и онъ, не думая много, устраиваетъ гробикъ, укладываетъ въ него покойника и, если онъ деревенскій, да еще не имѣетъ лошади (а это не рѣдкость), лѣтомъ беретъ его на плечо, а зимою ставитъ на салазки и тащится съ нимъ прямо къ церкви, въ полной увѣренности, что тамъ все сдѣлаютъ, былъ бы лишь причащенъ младенецъ, вѣдь это только и спрашивается тамъ. Не лучше того поступаютъ и съ большимъ покойникомъ; такъ же дѣлаютъ и тогда, когда родится младенецъ; только въ послѣднемъ случаѣ, когда нужно крещеніе совершить на дому, добывается лошадь чтобы свезти священника, а пуще всего захватить купель; ее не понесешь на плечахъ.

Читая это, иной можетъ подумать, что такіе порядки заводятся вслѣдствіе потворства и излишней снисходительности самихъ священниковъ; можно бы внушить, убѣдить, настоять, чтобы было иначе. Были, скажемъ, попытки и на это; но выходили такія вещи, съ которыми въ другой разъ встрѣтиться не захочешь. Былъ такой случай. У одного крестьянина смежнаго съ нами прихода родилось двое. Родитель самъ и окрестилъ ихъ. Священникъ донесъ объ этомъ куда слѣдуетъ. Дѣло пошло должнымъ порядкомъ; крестьянинъ все таки оправдывался тѣмъ, что онъ рѣшился на крещеніе вслѣдствіе отсутствія мѣстнаго священника. Но что же?—Доколѣ производилось слѣдствіе, крещенные отцомъ младенцы померли и онъ снесъ ихъ куда зналъ и похоронилъ какъ умѣлъ. Около того же

времени въ волостное правленіе высланы были метрическія книги для записи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Мы такъ и думали, что этотъ самодуръ непремѣнно запишется въ правленскихъ метрикахъ, какъ раскольникъ, лишь бы выпалъ къ тому случай. Случай этотъ представился. Послѣ двойней у него же родился сынъ. Но этотъ новорожденный былъ окрещенъ священникомъ по чину православному. Спрашивается: что руководило крестьяниномъ въ дѣлѣ крещенія дѣтей своихъ, что вызвало его на такую необычайность? Каковъ бы ни былъ отвѣтъ на этотъ вопросъ: но эта странность ясно даетъ понять, какъ безотложно священникъ долженъ быть готовъ къ исправленію всякой приходской требы. Требовать же отъ крестьянина, чтобы онъ самъ ѣхалъ къ мѣстному благочинному и за правящимъ и околесилъ верстъ семьдесятъ изъ за причетника, когда самъ священникъ дома, при храмѣ, это невозможно, тѣмъ болѣе не возможно это тамъ, гдѣ есть раскольники. Но кромѣ требъ у каждой недѣли имѣется день воскресный, случаются праздники, которые неминуемо совпадаютъ съ отлучками.

Само собою разумѣется, что при такихъ обстоятельствахъ вся забота о порядкѣ церковной службы, во время отлучекъ псаломщика, падаетъ на священника. Какъ добыть правящаго, кого послать къ благочинному, это вопіющія для него задачи. Вотъ и думаетъ онъ, додумывается и рѣшаетъ наконецъ: ѣхать самому или послать того же сторо-

жа; этотъ лучше всякаго понимаетъ такую нужду и отговариваться не станетъ. Сторожъ собрался и отправился пораньше къ благочинному, чтобы утромъ на другой день поспѣть съѣздить, куда укажетъ благочинный, за правящимъ и все приготовить къ своему времени; вотъ наконецъ является и правящій, добытый верстъ изъ за двѣнадцати. Старенекъ онъ, но священникъ радъ и, отогрѣвая его, думаетъ себѣ: слава Богу, теперь все у насъ будетъ по закону, все пойдетъ должнымъ порядкомъ. Вотъ началась и служба, и что же? нашъ правящій еле можетъ справиться съ однимъ кадиломъ. Значитъ, дѣло клироса остается за тѣмъ же сторожемъ. Такъ оно и правилось у насъ ровно семь недѣль. Благо, что жилъ правящій не очень далеко отъ насъ, да и нужда въ правящемъ постигла насъ зимою, когда разъѣзжать было удобно. А съ инымъ временемъ совпадаетъ распутица, случаются наводненія, неминуемые спутники весны, когда приходится подумать даже о томъ, какъ попасть въ домъ прихожанина своего села, если случится у него треба, и когда прихожане иныхъ селеній вовсе оставляютъ посѣщеніе своего храма въ дни праздничные, причины же отлучекъ и отсутствія отъ службы псаломщика или причетника не всегда состоятъ въ его волѣ.

Скажемъ кратко: необходимость выше закона. Въ силу такой логики священнику приводится отправлять иную требу даже съ кѣмъ придется. Почему же бы не допустить до рукоприкладства къ

требѣ прислужника, хотя бы въ качествѣ свидѣтеля, ежели дѣло записи не можетъ пройти за подписью одного священника? Это необходимо бы.

Свящ. Д. Зеленецкій.

(Ярослав. епарх. вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Священникъ Матѳій *Красавицкій.*

Дозволено цензурою 18 марта 1882 года.
Типографія Г. А. Малкина въ Витебскѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о процентномъ сборѣ съ доходовъ окружнаго духовенства, предположенная сздомъ къ пересмотру на благочинническихъ съѣздахъ по учебному округу.

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Городск. пляцевъ отъ саж. по 1 к.	Отъ всей причт. земли по 4 к. съ десят.	10% съ руб. отъ оброчн. стат. и денеж. вклад.	50% съ р. за отшед. крестьянъ.	50 к. съ четверт. ружнаго хлѣба.	1 к. съ ружн. пуда сѣна.	10% съ одноднев. больш. доходовъ.	По 2 р. съ десят. град. огор. зем.	Сумма. р.	Сумма. к.
Каѳедральный соборъ .									2	16
Успенскій соборъ . . .									—	90
Петро-Павловская . . .	*4д. 538с.*	—	*16 р. 81 к. дох. прич.*						*103*	*6*
Богоявленская	*6д. 2138с.*	*132 д. 2177 с.*	*41 р. 40 к. дох. пр.*						*174*	*84*
Ильинская	*1д. 381с.*	—	—						*27*	*81*
Іоанно-Крестительская . .	*5д. 412с.*	*84 д. 2279 с.*	*10 р. дох. пр.*						*128*	*52*
Христорождественская . .	*1465 с.*	*121 д.*	*5 р.*						*19*	*99*
Заручевско-Воскресенская .	*5д. 842с.*	*42д. 36с.*	*12 р. прич. д.*						*131*	*30*
Іоанно-Богословская . . .	*вообще 161 дес.*	*1488 с.*	*692 р. 44½ к. дох. причта.*						*69*	*24*
Спасо-Преображенская . .	*3д. 1112с.*	*13д. 1354с*	*5 р. дох. пр.*						*84*	*16*
Рынково-Воскресенская . .	*7 д. 501 с.*	*16 д. 5 с.*	*16 р. пр. дох.*						*179*	*25 *)*
Витебскаго уѣзда:										
Бабиничская.		52							2	8
Веляшковская		52							2	8
Замшанская		56							2	24
Кобыльницкая		62	300 р. пол. 15 р.						3	98
Королевская		65							2	60
Куринская		29							1	16
Любашковская		26	3000 р. пол. 150 р.						16	4
Поддубьевская		43							1	72
Пышнянская.		72							2	88
Селютская		140	196 р. п. 9 р. 80 к.						6	58
Слободская		11	805 р. п. 40 р. 25 к.						4	46
Телятницкая		35							1	40
Фалковичская		29							1	16
Жеребычская		93					200		23	72
Зароновская		36							1	44
Кабищанская		33	120 р. п. 4 р. 80 к.						1	80
Лосвидская		40							1	60
Лѣсковичская		33							1	32
Лужеснянская		53							2	12
Мядзилинская		36							1	44
Полтевская		36							1	44
Стайкинская.		33							1	32
Старосельская		43							1	72
Ужлятинская		60	325 р. п. 16 р. 25 к.						3	70
Храповичская		101							4	4
Суражская . . , . . .		—							—	—
Яновичская		40							1	60
Колышская		90	250 р. п. 12 р. 50 к.						4	85
Стасевская		41							1	64
Котовская		45							1	80
Вымнянская		36	15 р.						2	94
Горалевская		38							1	52
Лемницкая		69					50 р.		7	76
Островская		87							3	48
Козаковская		33							1	32
Верховская		51							2	4
Городокскаго уѣзда:										
Городокскій соборъ . .		161	246 р. п. 13 р. 30 к.						7	44
Болецкая		40							1	60
Бескатовская		70							2	80
Вышедская		33							1	32
Хвошнянская		64							2	56
Тіостовская		71		15 р. 14 к.					10	41
Веречьевская		41							1	64
Зайковская		48	2800 р. п. 140 р.						15	92
Кошанская		47							1	88
Войханская		45							1	80
Мишкевичская		69							2	76
Козловичская		41							1	64
Азарковская.		47							1	88
Вировлянская		66							2	64
Горковская		145							5	72
Долгопольская		42							1	68
Дубокрайская		46							1	84
Езеуищенская		53	30 р.						5	12
Казьянская		50							2	—
Леховская		33							1	32
Мѣховская		66							2	64
Обольская		80	30 р.						6	20
Руднянская		83							3	32
Стайкинская.		105		36					21	20
Холомерская.		34							1	44

*) По витебскимъ градскимъ церквамъ въ подлинной вѣдомости не обозначено ни количества земли и доходовъ, ни суммы взноса на нужды училища. При печатаніи въ первыя три графы занесены цифры изъ вѣдомости благочиннаго, а на основаніи этихъ цифръ въ послѣдней графѣ обозначена сумма причитающагося въ пользу училища платежа.

НАЗІЕ ЦЕРКВЕЙ.	Городск. пляцевъ отъ саж. по 1 к.	Отъ всей причт. земли по 4 к. съ десят.	10% съ руб. отъ оброчн. стат. и денеж. вклад.	50% съ р. за отшед. крестьянъ.	50 к. съ четверт. ружнаго хлѣба.	1 к. съ ружн. пуда сѣна.	10% съ одноднев. больш. доходовъ.	По 2 р. съ десят. град. огор. зем.	Сумма. р.	Сумма. к.
Невскаго уѣзда:										
Невельск соборъ. . .		87	124 р.				50		20	88
Болоздькая		102							4	8
Глабаевая		85							3	40
Ивановся		75							3	—
Кодолоная		162							6	48
Коротаская		140							5	60
Кліовникая		33	228 р. 56 к.						24	18
Комшаная		96							3	84
Краснобежская		37							1	48
Порѣчьская , . . .		71					30		5	84
Пуповичая.		131							5	24
Ракитикая.		98					50		8	92
Сапронская		38							1	52
Сокольская		97					200		23	88
Бѣлохвосовская		63	24р. 40к.						4	96
Еменецн		40							1	60
Завережвская.		43							1	72
Кубецка.		115							4	60
Ловецка.		39							1	56
Мошенизкая		102							4	8
Новоховская		37							1	48
Плисска.		196	55 р.						13	34
Псовска.		36							1	4
Стайкинкая.		76							3	44
Топорскя		142							5	68
Туричинкая.		93							3	72
Гультяевская		40							1	60
Долысская		32							1	28
Должанская		54							2	16
Неведрянская		270	120 р.						22	80
Пещанская		64							2	56
Рыкшинская.		43	6р. 25к.						2	35
Спастырская.		37							1	48
Трехалевская		42							1	68
Чернецовская		36							1	44
Язновская (Пятницкая)		36							1	44
Язновская (Рожд. Богор.)		60							2	40
Велижскаго уѣзда:										
Велижскій соборъ . . .	10 д.	160							26	40
Кресто-Воздвиженская .	4 огород. 2 пляца.	6							10	24
Ильлнская		21	5						1	34
Городищанская		37							1	48
Чепельская		176							7	4
Сертейская		49			39	500 п. сѣна. 25 с. дров.			31	46
Плосковская		61							2	44
Крутовская		87							3	48
Загоскинская		36							1	44
Бобово-Луцкая		30			39	500 п. сѣна. 25 с. дров.			30	70
Вел. Николаевская . .	100 с.	36							1	68
Усвятская		116							4	64
Маковская		277							11	8
Будницкая		34							1	36
Городецкая		37							1	48
Бѣлавинская.		49							1	96
Узковская		39							1	56
Запольская		98							3	92
Церковищанская . . .		36		56 р. 12½ к.					29	50
Усмынская		45							1	80
Крестовская		98	7 р. 50 к.						4	70
Глазомицкая		33		18					10	32
Лѣсохинская.		76							3	4
Ильинская		43							1	72
Агрызсковская		49							1	96
Велищанская		36							1	44
Прихабская		33							1	32
Пухновская		100							4	—
Барановская		36							1	44
Маклаковская		67							2	68
Полоцкаго уѣзда:										
Митковичская		36							1	44
Улазовичская		50							2	—
Единовѣрческія:										
Витебск. Благовѣщ. .	50 саж.	119							4	88
— Успенская . .										
Лутнянская } Невельскаго уѣзда.										
Стеревневская } Невельскаго уѣзда.										
2-го округа Лепельскаго уѣзда.										
Бѣшенковичская . . .		87	20						5	48
Стрижевская										
Бочейковская		45							1	80
Свѣчанская										
Ведренская		103		24 р. 40 к.					16	32
Верховская		64							2	56
Низголовская										
Вяжищская		98		194 р. 38 к.					3	92
Добрыгорская		192							104	87

Вѣдомость никѣмъ не подписана.

На вѣдомости архипаст. резолюція: „16 февр. 1882 г. Смотрѣлъ“.